Fondo E: la paradoja del fondo más conservador de las AFP.

Club de Finanzas FEN UChile – Área de Research
23 de octubre de 2026

PALABRAS CLAVE
AFP Fondo E Derivados

Ramón Mazuela
Head of Research

Nicolás González
Finance Lead Researcher

Catalina Cortez
Macroeconomics Lead Researcher

Daniela Olmedo
Research Analyst

Juan Parra
Research Analyst

Lucas Valenzuela
Research Analyst

1 **Swaps con una valorización negativa cercana a US$11.000 millones.** Al cierre de septiembre de 2026, los swaps de tasas de los fondos de pensiones tenían una valorización negativa cercana a US$11.000 millones. El mayor impacto relativo sobre el patrimonio correspondió al Fondo E, que cayó 10,39 % real entre enero y septiembre.

2 **El fondo más conservador aumentó su exposición a tasas.** Con los swaps, la duración del Fondo E llegó a cerca de 18 años a fines de 2025.

3 **Una posición que creció cerca de cuarenta veces.** El monto de swaps en que los fondos reciben tasa fija en dólares pasó de US$5.300 millones en 2023 a más de US$200.000 millones en 2025. Actores de la industria vinculan esta expansión con la competencia entre AFP y las ganancias de 2025.

4 **Los incentivos apalancaron el mecanismo.** Los swaps permitían recuperar la duración perdida con los retiros sin desembolsar el capital necesario para comprar bonos equivalentes, y la competencia entre AFP hizo que ninguna quisiera quedarse corta si las tasas bajaban. El argumento de calce con las rentas vitalicias sirvió de respaldo, aunque su efectividad depende de que la exposición sea coherente con las tasas y necesidades previsionales relevantes.

Este informe responde a un propósito estrictamente académico y formativo, enmarcado en el quehacer universitario, y en ningún caso debe interpretarse como una recomendación o asesoría de inversión.

Fondo E: la paradoja del fondo más conservador de las AFP.

Cerca de US$ 11.000 millones en valorizaciones negativas: ese era el saldo de las posiciones en swaps de los fondos de pensiones chilenos al cierre de septiembre de 2026. Los contratos vigentes registraban un valor de mercado negativo de US$ 10.583 millones, distribuido entre los cinco multifondos, pero con el mayor peso relativo sobre el patrimonio del Fondo E, el más conservador del sistema (CNN Chile, 2026). Durante los últimos años, las AFP utilizaron estos derivados para aumentar su exposición a las tasas de interés de largo plazo sin desembolsar el capital necesario para comprar bonos equivalentes. Cuando las tasas subieron, esas posiciones perdieron valor. El resultado puso bajo discusión cuánto riesgo había asumido una cartera que muchos afiliados eligen para proteger sus ahorros al acercarse a la jubilación.

Para comprender la relevancia de este episodio, conviene recordar cómo se administra el ahorro previsional. En el componente de capitalización individual del sistema chileno, los afiliados destinan una parte de sus ingresos a cuentas personales, cuyos recursos son invertidos por las AFP para financiar sus futuras pensiones. Como ese ahorro puede acumularse durante décadas, la rentabilidad desempeña un papel fundamental: según una estimación difundida por la Asociación de AFP, de cada $100 acumulados, aproximadamente $70 provienen de la rentabilidad y los restantes $30 de las cotizaciones (Diario Financiero, 2026c). El horizonte de largo plazo permite reinvertir los rendimientos y contribuir al crecimiento del patrimonio previsional.

Sin embargo, los afiliados tienen distintas necesidades y capacidades para enfrentar pérdidas. Un trabajador joven dispone de más tiempo para recuperar una caída que una persona próxima a utilizar sus ahorros para pensionarse. El esquema de multifondos ofrece cinco alternativas, diferenciadas principalmente por su exposición permitida a renta variable: el Fondo A debe mantener entre un 40 % y un 80 %, mientras que el Fondo E tiene un máximo de 5 %. Este último reúne a 768.836 afiliados (Superintendencia de Pensiones, s. f.). Entre enero y septiembre de 2026 acumuló una caída real de 10,39 %, la segunda mayor para ese mismo período desde la creación de los multifondos, superada únicamente por la registrada en 2021 (Diario Financiero, 2026a).

Fondo E: los cuatro peores enero–septiembre desde 2002 son de 2021 en adelante rentabilidad real acumulada entre enero y septiembre de cada año, promedio del sistema (%)

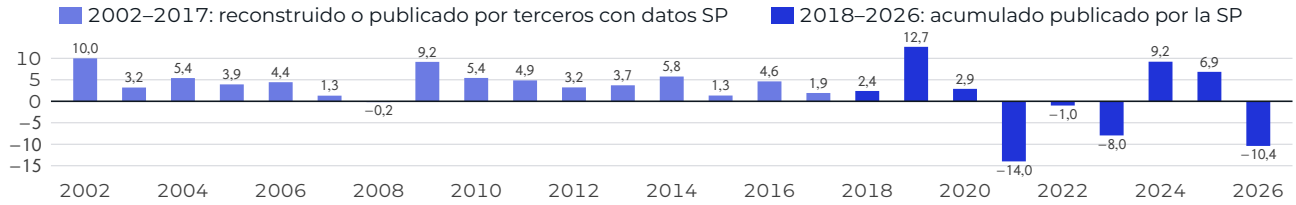


Gráfico 1. Rentabilidad real (deflactada por UF) del Fondo E, promedio del sistema informado por la SP, que pondera a cada AFP por el patrimonio de su Fondo E. Fuente: Superintendencia de Pensiones. 2003, 2005, 2006 y 2007: cifras publicadas por la Asociación de AFP o la prensa con datos de la SP; 2018–2026: cifras oficiales de la SP. 2009–2017 y 2004: cálculo propio.

Para entender cómo una cartera con tan poca exposición a acciones puede registrar estas pérdidas, es necesario examinar los riesgos de la renta fija. Los bonos también pierden valor cuando suben las tasas de interés, y la duración permite analizar esa exposición. La duración de Macaulay mide el tiempo promedio ponderado en que el inversionista recibe los flujos del bono, considerando el valor presente de los intereses y la devolución del capital. La duración modificada, por su parte, aproxima de manera lineal cuánto cambia su precio ante una variación de la tasa de interés. Frente a un aumento de un punto porcentual, un bono con duración modificada de dos perdería aproximadamente un 2 % de su valor,

mientras que uno con duración modificada de diez perdería cerca de un 10 %, manteniendo constantes los demás factores. Esto ocurre porque los nuevos bonos ofrecen mayores rendimientos y los existentes deben ajustar su precio a la baja para seguir siendo atractivos. Por ello, una cartera concentrada en renta fija puede experimentar pérdidas importantes si mantiene una elevada duración. En el Fondo E, los swaps aumentaron esa sensibilidad y amplificaron el impacto del alza de tasas sobre el ahorro de sus afiliados.

El instrumento: cómo un swap agrega duración sin comprar bonos

Las AFP alargaron la duración del Fondo E mediante inversiones en bonos de largo plazo y contratos de swaps de tasas de interés. En estos últimos, dos partes acuerdan intercambiar flujos de caja futuros calculados sobre un monto de referencia, denominado nocional, que no se intercambia. Su uso más común es la cobertura. Una empresa endeudada a tasa variable puede pactar un swap para pagar una tasa fija y así saber cuánto le costará su deuda; el Banco Central documentó este uso en bancos y empresas chilenas (Godoy y Selaive, 2005).

El mismo contrato también permite aumentar la exposición a las tasas de interés. Supongamos un swap con un nocional de US$100 millones, en el que el fondo recibe una tasa fija de 4 % y paga una variable. Simplificando a pagos anuales, si la variable se ubica en 3 %, recibe US$1 millón neto; si sube a 5 %, debe pagar US$1 millón neto. Sin embargo, el contrato puede perder valor incluso antes de que la tasa variable supere a la fija: si aumentan las tasas de mercado para el plazo restante, recibir la tasa pactada anteriormente se vuelve menos atractivo. Así, el swap agrega sensibilidad a tasas sin exigir el desembolso inicial necesario para comprar bonos equivalentes, aunque puede requerir garantías.

La escala: una posición que creció cuarenta veces

Según el Banco Central, el monto nocional de los swaps en que los fondos reciben tasa fija a cinco y diez años en dólares pasó de US$5.300 millones en agosto de 2023 a US$206.900 millones a fines de 2025, es decir, se multiplicó cerca de cuarenta veces en poco más de dos años. En paralelo, un estudio de Clapes UC muestra que la duración de la cartera de bonos del Fondo E subió de cerca de cinco años en 2009 a 10,2 años en 2025 (Diario Financiero, 2026b). Esto implica que la duración de su cartera de bonos aproximadamente se duplicó, aumentando la sensibilidad de ese componente a las tasas de interés.

Valor de las posiciones en swap que reciben tasa fija de las AFP (miles de millones de US$)

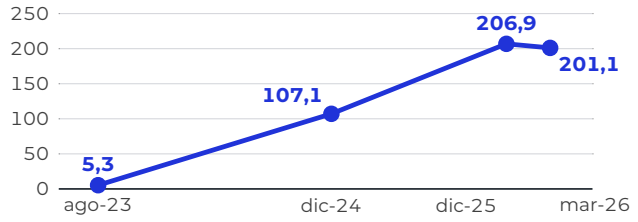


Gráfico 2. Fuente: Banco Central de Chile, citado por Diario Financiero (octubre 2026).

La duración de los bonos y las estimaciones que incluyen swaps muestran un aumento de la exposición a tasas duración del Fondo E: cartera de bonos y cartera incluyendo swaps de tasas (años)

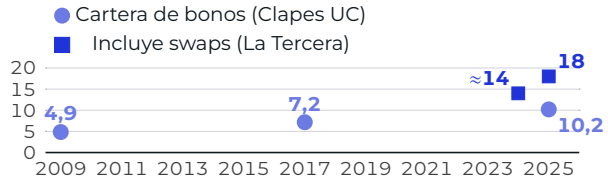


Gráfico 3. Las mediciones provienen de fuentes y metodologías distintas. Fuentes: Clapes UC (agosto 2026) con datos de la Superintendencia de Pensiones; La Tercera (octubre 2026).

Los gráficos muestran la relación entre ambos fenómenos. El nocional de las posiciones receptoras de tasa fija en dólares pasó de US$5.300 millones en agosto de 2023 a US$206.900 millones a fines de 2025 (Diario Financiero, 2026b). En el mismo período, la duración total del Fondo E, incluyendo derivados, pasó de menos de 8 años en 2020-2022 a cerca de 14 años a fines de 2024 y a 18 años a fines de 2025 (La Tercera, 2026). Estas estimaciones apuntan a una contribución relevante de los derivados al aumento de la exposición a tasas. Sin embargo, sus diferencias metodológicas impiden calcular ese aporte restando directamente la duración de la cartera de bonos a la duración total informada.

Mientras las tasas bajaron, la estrategia contribuyó positivamente, y eso ayuda a explicar por qué siguió creciendo. En 2025, el rendimiento del bono del Tesoro a 10 años bajó 40 puntos base, los swaps aportaron 3,05 puntos de rentabilidad al Fondo E y el fondo rindió 11,75 % nominal (Diario Financiero, 2026a). Hace un año, las posiciones en derivados de tasas extranjeras acumulaban una ganancia de US$1.400 millones. Estas ganancias coexistieron con una mayor exposición a tasas. En 2025, el Fondo E presentaba la mayor duración de la cartera de renta fija entre los cinco multifondos, como muestra el Gráfico 4.

En 2025, el Fondo E presenta la mayor duración de la cartera de renta fija duración ponderada de la cartera de renta fija por fondo de pensiones, 2025 (años)

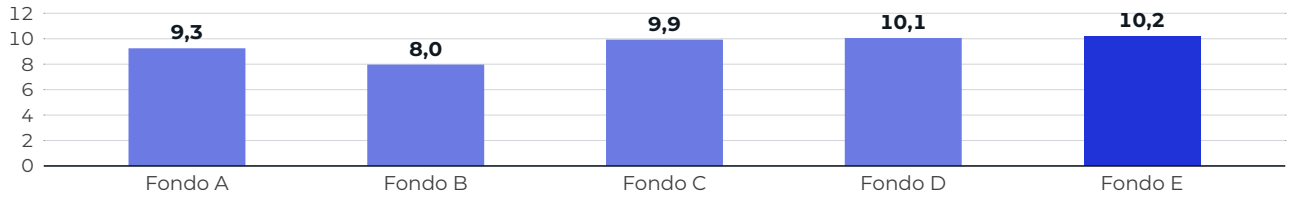


Gráfico 4. Duración ponderada de la cartera de renta fija de cada fondo. Fuente: Clapes UC (Cabrera y Cifuentes, agosto 2026), con datos de la Superintendencia de Pensiones.

Las advertencias tampoco faltaron. El superintendente Joaquín Cortez reconoció que la Superintendencia advirtió a las AFP en 2024 y en enero de 2025, cuando exigió a los directorios ajustar sus políticas de inversión. A su vez, el Banco Central advirtió en su Informe de Estabilidad Financiera del segundo semestre de 2025 que un alza abrupta de las tasas largas podía generar llamados de margen, es decir, exigencias de garantías por parte de los bancos contraparte, y obligar a los fondos a vender renta fija local para cubrirlas (The Clinic, 2026a). En otras palabras, el riesgo era conocido antes de materializarse.

El shock: qué pasó cuando las tasas subieron

La posición se beneficiaba de una caída de las tasas relevantes, pero en 2026 estas subieron. La guerra en Medio Oriente encareció el petróleo y reforzó las presiones inflacionarias (Diario Financiero, 2026a). En ese contexto, el 16 de septiembre la Reserva Federal elevó su rango de tasas en 25 puntos base, hasta 3,75 %4 %. Como los inversionistas pasaron a esperar tasas altas por más tiempo, también subieron las tasas largas: el bono del Tesoro a 10 años pasó de 4,18 % a fines de 2025 a 5,29 % al cierre de septiembre, y solo en septiembre saltó 54 puntos base (Diario Financiero, 2026b).

Un ejemplo simple muestra el tamaño del golpe. Supongamos un fondo de US$100 con una duración de 10 años, de los cuales 5 años provienen de swaps, una proporción cercana a la que describió un gerente de inversiones del sector (Diario Financiero, 2026b). Si las tasas largas suben un punto porcentual, la parte de la duración que viene de los swaps resta cerca de 5 % del valor del fondo, es decir, US$5, sin haber desembolsado el nocional, aunque pudiera haber aportado garantías. Con un alza de cerca de

1,1 puntos, como la de 2026, la pérdida aproximada por swaps es de alrededor de 5,5 % del fondo. Es un ejercicio ilustrativo que supone un movimiento uniforme de las tasas e ignora la convexidad y los cambios de exposición durante el período. No constituye una estimación de las pérdidas efectivamente registradas por el Fondo E.

El resultado fue que el Fondo E cayó 10,39 % real entre enero y septiembre, 4,92 % solo en septiembre. Los fondos D y C, que tienen más renta variable pero menos exposición relativa a estos swaps, cayeron 6,38 % y 1,50 %, respectivamente (Diario Financiero, 2026a). Es decir, el fondo por su menor exposición a la renta variable fue el que más perdió.

El apalancador del mecanismo: los incentivos.

Una pregunta relevante es por qué el fondo más conservador aumentó su exposición a tasas, especialmente considerando a los afiliados próximos a pensionarse. Actores de la industria ofrecen tres explicaciones.

La primera explicación es de liquidez. Según algunos ejecutivos de la industria, los retiros previsionales obligaron a vender activos y redujeron la caja disponible para reconstruir la duración de las carteras. Los swaps permitían aumentarla sin desembolsar el capital necesario para comprar bonos equivalentes y acercarse así al objetivo de la estrategia del fondo (Diario Financiero, 2026a). A esta restricción se habría sumado una menor disponibilidad de instrumentos locales de largo plazo, en un contexto en que los retiros contribuyeron al aumento de las tasas y al encarecimiento del financiamiento.

Los datos de emisión permiten matizar esta explicación. Como muestra el Gráfico 5, las emisiones totales de renta fija local disminuyeron de US$ 27.455 millones en 2020 a US$ 22.477 millones en 2021 y US$ 22.153 millones en 2022, respectivamente. Por tanto, el gráfico respalda una contracción inicial, pero no una escasez generalizada y persistente de nuevas emisiones; tampoco permite determinar si los instrumentos emitidos tenían los plazos necesarios para aportar la duración buscada.

Emisiones de renta fija local: 2024 y 2025 marcan los mayores montos desde 2018 emisiones de valores de renta fija en el mercado local por sector emisor (millones de US$)

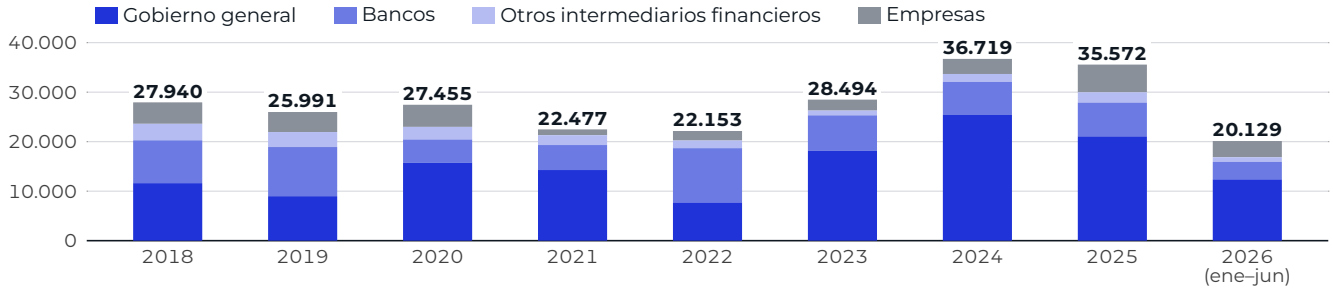


Gráfico 5. Valor nominal de las emisiones en el mercado local, convertido con el dólar observado promedio de cada período. Empresas: sociedades públicas y privadas no financieras. 2026: enero a junio, último dato publicado. Fuente: Banco Central de Chile, Estadísticas del Mercado de Valores; Servicio de Impuestos Internos (dólar observado).

La cronología también limita el alcance del argumento: la expansión más intensa de los swaps ocurrió desde fines de 2023, cuando las emisiones locales ya se recuperaban. Esto no descarta que persistieran los efectos de los retiros o dificultades para encontrar bonos largos, pero exige distinguir esas restricciones iniciales de las decisiones posteriores de inversión. La explicación de liquidez ayuda a entender por qué algunos ejecutivos consideraron atractivos los swaps para recuperar duración; por sí sola, no explica el tamaño que alcanzaron las posiciones. Para ello es necesario examinar las otras dos explicaciones.

La segunda es competitiva. Un gerente describió el período como una carrera por quién tenía más duración, porque ninguna AFP quería quedarse corta si las tasas bajaban (Diario Financiero, 2026a), y otro actor del mercado lo atribuyó a un efecto manada (Diario Financiero, 2026b). Desde esta perspectiva, la comparación de rentabilidades entre administradoras podía incentivar estrategias similares: reducir exposición antes que los competidores implicaba el riesgo de quedar rezagado si las tasas bajaban.

La tercera explicación es el calce con el costo de financiar una pensión. Cuando aumentan las tasas relevantes para las rentas vitalicias, el capital necesario para contratar un mismo pago mensual puede disminuir. Así, una caída del saldo puede compensarse parcialmente con un menor costo de pensionarse (Diario Financiero, 2026a). Este mecanismo puede ser relevante para quienes se aproximan a la jubilación, pero no constituye una protección automática: depende de la duración de los activos y de las tasas que determinan el precio de la pensión. Las rentas vitalicias chilenas se pagan en UF, por lo que una exposición a tasas nominales estadounidenses no replica necesariamente sus movimientos. En el retiro programado, la pensión también depende del saldo y de los parámetros utilizados en sus recálculos.

La respuesta regulatoria: reducir la exposición durante el ajuste

La Superintendencia reaccionó antes del peak de la crisis, pero cuando las posiciones ya eran grandes. El 9 de abril emitió la Resolución Exenta N.ř 549, que introduce dos límites (Superintendencia de Pensiones, 2026a). El primero limita la pérdida estimada de los derivados en un escenario de estrés a 3 % del fondo para los fondos A y B, 2,5 % para el C y 2 % para el D y el E. El segundo exige una razón de cobertura de liquidez de al menos 100 %: cada fondo debe tener activos líquidos suficientes para responder a las garantías que podrían exigirle sus contrapartes, justamente el riesgo que había advertido el Banco Central. Las AFP tuvieron 210 días para ajustarse, con un exceso máximo de 40 % sobre el límite a partir del día 120 (Superintendencia de Pensiones, 2026a).

El plazo de ajuste exigió reducir las exposiciones que excedieran los nuevos límites mientras determinadas posiciones registraban valorizaciones negativas. Algunos ejecutivos cuestionaron que esto implicara cerrar contratos con pérdidas (Diario Financiero, 2026a). Sin embargo, esas pérdidas ya estaban incorporadas al valor cuota. El cierre eliminaba la posibilidad de recuperación de los contratos, pero también su exposición a pérdidas adicionales: mantenerlos abiertos no garantizaba recuperar su valor. La norma buscó contener el riesgo futuro, sin revertir el deterioro acumulado.

Finalmente, el 20 de octubre la Superintendencia anunció un proceso sancionatorio contra las siete AFP (Capital, Cuprum, Habitat, Modelo, PlanVital, Provida y UNO) para investigar si incumplieron el deber de lealtad y diligencia que establecen el artículo 147 del DL 3.500 y la NCG N.340 (Superintendencia de Pensiones, 2026b; BioBioChile, 2026).

Cierre

El deterioro del Fondo E durante 2026 fue el resultado de una mayor exposición a tasas de interés enfrentada a un escenario de mercado adverso. Las AFP aumentaron la duración de sus carteras mediante bonos y swaps, instrumentos que permitían recibir tasa fija y pagar variable sin desembolsar el capital necesario para comprar bonos equivalentes. Mientras las tasas bajaron, estas posiciones contribuyeron positivamente a la rentabilidad; cuando subieron, perdieron valor y amplificaron la caída del fondo. El episodio muestra que una baja participación de acciones no basta para caracterizar el riesgo de una cartera: también importan su duración, los derivados y las necesidades de liquidez que estos generan.

Las explicaciones de la industria permiten comprender cómo se construyó esa exposición. Los efectos de los retiros sobre las carteras y el financiamiento local hicieron atractivos los swaps como herramienta para recuperar duración, mientras la competencia entre administradoras y las ganancias previas pudieron favorecer su expansión. Sin embargo, la recuperación de las emisiones locales desde 2023 limita la explicación de una escasez persistente de instrumentos, y el argumento de calce exige comprobar que las tasas y la magnitud de la exposición sean coherentes con la pensión que se busca financiar. Estas razones ayudan a explicar la elección del instrumento, pero no acreditan por sí solas que el tamaño alcanzado fuera adecuado.

La respuesta regulatoria incorporó límites de exposición bajo estrés y exigencias de liquidez para contener esos riesgos. Su implementación coincidió con posiciones que ya registraban pérdidas, por lo que el ajuste reducía tanto la posibilidad de recuperación como la exposición a deterioros adicionales. El proceso sancionatorio deberá determinar si la gestión cumplió las obligaciones de diligencia correspondientes. La evaluación requiere examinar las decisiones, los controles y la respuesta a las advertencias disponibles, además del resultado financiero observado.

De cara a la transición hacia los fondos generacionales, la principal lección es la importancia de identificar y limitar oportunamente la acumulación de riesgos, antes de que corregirlos resulte más costoso. Adaptar las inversiones al ciclo de vida requerirá una regulación que evolucione junto con las estrategias y una supervisión capaz de detectar desviaciones tempranas. También será necesario comunicar con claridad qué protege cada fondo y qué pérdidas puede experimentar. La confianza en el sistema dependerá de que los afiliados puedan reconocer esa coherencia entre el propósito de sus ahorros, los riesgos asumidos y los mecanismos destinados a resguardarlos.

Referencias

Banco Central de Chile. (2025, 12 de noviembre). *Informe de Estabilidad Financiera, segundo semestre 2025* (Informe). Banco Central de Chile. Consultado el 23 de octubre de 2026, desde https://www.bcentral.cl/web/banco-central/contenido/-/detalle/prensa/nota-de-prensa/bcch-publica-ief-segundo-semestre-2025

Banco Central de Chile. (2026). *Estadísticas del mercado de valores de renta fija e intermediación financiera*. Consultado el 23 de octubre de 2026, desde https://www.bcentral.cl/areas/estadisticas/estadisticas-del-mercado-de-valores-de-renta-fija-e-intermediacion-financiera

BioBioChile. (2026, 20 de octubre). *Superintendencia de Pensiones inicia proceso contra las siete AFP que apostaron con el fondo E*. Consultado el 23 de octubre de 2026, desde https://www.biobiochile.cl/noticias/economia/actualidad-economica/2026/10/20/superintendencia-de-pensiones-inicia-proceso-contra-las-siete-afp-por-el-desplome-del-fondo-e.shtml

Cabrera, A., & Cifuentes, A. (2026, 19 de agosto). *Consecuencias de una regulación mal pensada: el fondo que triplicó su riesgo en dos décadas* (Informe). Clapes UC.

CNN Chile. (2026, octubre). *AFP cierran septiembre con más de US$ 10.500 millones en valorizaciones negativas de swaps y el Fondo E lidera las pérdidas*. Consultado el 23 de octubre de 2026, desde https://www.cnnchile.com/negocios/afp-septiembre-us10500-millones-valorizaciones-negativas-swaps-fondo-e/

Diario Financiero. (2026a, 9 de octubre). *La apuesta de las AFP que gatilló la crisis de rentabilidad del fondo E*. Consultado el 23 de octubre de 2026, desde https://www.df.cl/senal-df/senales-financieras/la-apuesta-de-las-afp-que-gatillo-la-crisis-de-rentabilidad-del-fondo-e

Diario Financiero. (2026b, 14 de octubre). *Swaps de tasas de las AFP les cuestan más de US$ 11.000 millones a los afiliados y explican el 80 % de la caída del fondo E*. Consultado el 23 de octubre de 2026, desde https://www.df.cl/senal-df/swaps-de-tasas-de-las-afp-les-cuestan-mas-de-us-11-000-millones-a-los

Godoy, S., & Selaive, J. (2005, octubre). *Swaps de tasas de interés externas: costo de financiamiento y deuda externa* (Serie de Estudios Económicos N.º 49). Banco Central de Chile. Consultado el 19 de octubre de 2026, desde https://www.bcentral.cl/documents/33528/133329/SEE_49.pdf/0bb22961-b528-da54-5538-87dc8d4df3bd?t=1705569737466

La Tercera. (2026, 18 de octubre). *Fondo E de las AFP: historia de una caída*. Consultado el 23 de octubre de 2026, desde https://www.latercera.com/pulso/noticia/fondo-e-de-las-afp-historia-de-una-caida/

Radio Universidad de Chile. (2026, 14 de octubre). *AFPs registran pérdidas por US$ 7.700 millones en apuestas sobre tasas de interés de EE.UU.* Consultado el 23 de octubre de 2026, desde https://radio.uchile.cl/2026/10/14/afps-registran-perdidas-por-us-7-700-millones-en-apuestas-sobre-tasas-de-interes-de-ee-uu/

Superintendencia de Pensiones. (s.f.). *¿Cómo se diferencian los distintos tipos de fondos?* Consultado el 17 de octubre de 2026, desde https://www.spensiones.cl/portal/institucional/594/w3-article-2835.html

Superintendencia de Pensiones. (2026a, 9 de abril). *Resolución Exenta N.ř 549: modifica el Régimen de Inversión de los Fondos de Pensiones*. Consultado el 23 de octubre de 2026, desde https://www.spensiones.cl/portal/institucional/594/articles-17011_recurso_1.pdf

Superintendencia de Pensiones. (2026b, 20 de octubre). *Superintendencia de Pensiones inicia procedimiento sancionatorio a las siete AFP por su eventual responsabilidad en las pérdidas que han afectado a los Fondos de Pensiones D y E*. Consultado el 23 de octubre de 2026, desde https://www.spensiones.cl/portal/institucional/594/w3-article-17176.html

The Clinic. (2026, 15 de octubre). *Desplome del Fondo E: las advertencias del Banco Central y la Superintendencia de Pensiones a las AFP por su alta exposición a instrumentos de riesgo*. Consultado el 23 de octubre de 2026, desde https://www.theclinic.cl/2026/10/15/desplome-del-fondo-e-las-advertencias-del-banco-central-y-la-superintendencia-de-pensiones-a-las-afp-por-su-alta-exposicion-a-instrumentos-de-riesgo/

Disclaimer

Este documento ha sido preparado por el Área de Research del Club de Finanzas FEN con fines exclusivamente informativos. Su contenido incluye datos, análisis y proyecciones elaborados por sus autores o extraídos de fuentes consideradas confiables, sin que estos hayan sido sometidos a una revisión independiente por parte del Club de Finanzas, la Facultad de Economía y Negocios ni la Universidad de Chile. En consecuencia, ninguna de estas instituciones garantiza, de forma expresa o tácita, la exactitud, completitud o veracidad de la información aquí contenida. **Este informe responde a un propósito estrictamente académico y formativo, enmarcado en el quehacer universitario, y en ningún caso debe interpretarse como una recomendación o asesoría de inversión.**

Las proyecciones o estimaciones incluidas en este documento se basan en metodologías de uso común y deben entenderse como ejercicios prospectivos. El comportamiento pasado de las variables económicas, sea favorable o desfavorable, no constituye garantía de resultados futuros.

Nada de lo expuesto en este documento constituye una oferta, invitación o sugerencia para comprar, vender o adquirir participación en activo o instrumento financiero alguno, ni puede servir como fundamento para la celebración de contratos, compromisos o decisiones de cualquier naturaleza.